



KLASA: 351-01/17-01/1
 URBROJ: 69-04/4-18-7
 Rijeka, 10. listopada 2018.



Primljeno :	11.10.18
Klasifikacijska oznaka	Ustr.jed.
351-03/ 17-01/ 56	09
Uredžbeni broj	Pril Vrij
561-18-131	

Polovinski

PRIMORSKO-GORANSKA ŽUPANIJA
 Upravni odjel za regionalni razvoj,
 infrastrukturu i upravljanje projektima
 Slogin kula 2
 51000 Rijeka

PREDMET: Mišljenje na Nacrt prijedloga Glavnog Plana Razvoja prometnog sustava funkcionalne regije Sjeverni Jadran – dostava mišljenja

Poštovani,

Vezano na vaš dopis od 4. rujna 2018. godine, KLASA:351-03/17-01/56, URBROJ: 2170/1-09/3-18-112 u nastavku vam dostavljamo naše mišljenje na Nacrt prijedloga Glavnog Plana Razvoja prometnog sustava funkcionalne regije Sjeverni Jadran. Nakon pregleda Plana zaključujemo da je isti na kvalitetan i sveobuhvatan način sagledao sve bitne ciljeve i planska opredjeljenja sadržana u važećim strateškim dokumentima, ali su istom prilikom uočeni i manji nedostaci na koje želimo skrenuti pažnju, a odnose se na sljedeće točke predmetnog dokumenta:

2.3.3. Zračni promet

Zračni promet

Grafikon 22.

- Za Zračno pristanište Mali Lošinj prema u grafikonu označen je krivi statistički podatak vezan za promet putnika pa je rezultat da Zračna luka Rijeka ima manji zabilježen promet putnika od Zračnog pristaništa Mali Lošinj što nije točno u naravi.
- Mali Lošinj prema kategoriji aerodroma ne spada u kategoriju Zračne luke već Zračnog pristaništa.
- Općenito nazive aerodroma na području FRSJ trebalo bi uskladiti prema kategorijama zračna luka, zračno pristanište, zračno letjelište jer na ovaj način ispada da su svi aerodromi u kategoriji Zračne luke što nije slučaj.

2.6. Analiza snaga i slabosti, te prilika i prijetnji prometnog sustava funkcionalne regije Sjeverni Jadran

Željeznički promet (str. 362)

- Za snage se se između ostalih spominje povezanost lučke i željezničke infrastrukture u prijevozu roba što se ne može reći iz primjera lučkog bazena Bršica koji danas ima prekinutu željezničku vezu.

Biciklistički promet (str. 368)

- Za snage biciklističkog prometa u točki 3 navodi se dobra prometna dostupnost za pomorski promet što nije točno jer još uvijek nije moguće biciklu prevesti brzobrdskim i brodskim linijama. Isto tako autobusni javni prijevoz još uvijek nije prepoznao potrebu nuđenja usluge prijevoza bicikla.

Integrirana analiza (str. 371)

- Pod točkom 6. navodi se veliki željeznički prijevozni kapacitet kao jedna od snage što stvara krivu sliku jer nedostaju adekvatni željeznički kolodvori koji danas imaju nedostatne kapacitete odnosno ne omogućavaju formiranje dužih kompozicija vlakova (terminal Brajdica).

3.3.2. Specifične mjere

3.3.2.1 Pomorski promet i luke

- Kroz više mjera ponavlja se ista obaveza prije same provedbe npr. navođenje uvjeta za očuvanje ekološke mreže koja se sama po sebi zakonski provodi.

3.3.2.2 Zračni promet

Tablica 68. Opis mjera – zračni promet

MJ-ZP.13

(str. 396)

- Navedena „Zračna luka Rab“ planirana je člankom 20. važećeg PP PGŽ (32/13) kao Zračno pristanište Rab te je nominirana kao građevina od županijskog interesa. Lokacija Rab nije planirana u kategoriji zračne luke stoga bi ju kao takvu trebalo i razmatrati u Planu.

3.3.2.3 Cestovni promet

Tablica 69. Opis mjera – cestovni promet

MJ-CP.7

(str. 399)

- Dionica autoceste A7 - Križišće – Žuta Lokva planirana je kao autocesta dok se u prijedlogu Glavnog Plana razvoja spominje kao brza cesta.

Općenito:

- Prijedlog predmetnog Plana sadrži puno slovnih grešaka pa se na nekim mjestima gubi smisao.

Za sve dodatna pojašnjenja i informacije slobodno kontaktirajte Vedran Radić dipl.ing.građ., tel. 051/351-756; fax. 051/212-436; e-mail: vedran.radic@pgz.hr.

S poštovanjem,

Dostaviti:

1. Naslovu
2. Arhiva, ovdje



Javna ustanova ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE, 51000 Rijeka, Splitska 2, p.p. 283, OIB 084449364661
tel. ++385 51 351 772, fax. ++385 51 212 430, e-mail: zavod@pgz.hr, internet: www.zavod.pgz.hr



Adam Butigan, mag. ing. geod.